



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 850

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 28 noiembrie 2003

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
501. — Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 88/2003 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003.....	2	1.365. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, pentru județul Alba.....	6
787. — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 88/2003 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003.....	2	<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		33. — Circulară privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unui set de trei monede din argint, fiecare având valoarea nominală de 50 lei, reprezentând emisiunea monetară „Anul internațional al apei pure — Rezervația Biosferei Delta Dunării“.....	7
Decizia nr. 405 din 28 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 205/2002, cu modificările și completările ulterioare .....	3-4	<b>ACTE ALE CASELOR CENTRALE ALE COOPERATIVELOR DE CREDIT</b>	
— Opinie separată .....	4-5	51. — Hotărâre privind instituirea măsurii de administrare specială la Cooperativa de credit „Devotații“ Mătășari, județul Gorj.....	7-8
— Opinie separată .....	5-6		

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 88/2003  
cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 88 din 28 august 2003 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003, adoptată în temeiul

art. 1 pct. II.1 din Legea nr. 279/2003 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 620 din 30 august 2003.

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 17 noiembrie 2003, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 noiembrie 2003.  
Nr. 501.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea  
Ordonanței Guvernului nr. 88/2003 cu privire  
la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat  
pe anul 2003**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 88/2003 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 25 noiembrie 2003.  
Nr. 787.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 405**

din 28 octombrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 205/2002, cu modificările și completările ulterioare**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Dana Titian	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 205/2002, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Apa Nova București” — S.A. în Dosarul nr. 1.615/2003 al Judecătoriei Sectorului 1 — municipiul București.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 21 octombrie 2003 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 28 octombrie 2003.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 februarie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 1.615/2003, **Judecătoria Sectorului 1 — municipiul București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 205/2002, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Apa Nova București” — S.A. într-o cauză civilă având ca obiect plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și de sancționare a unei contravenții.

**În motivarea excepției** se susține că prevederile de lege criticate, care permit aplicarea măsurii confiscării sumelor încasate necuvenit ca urmare a corectării prețurilor și tarifelor stabilite și practicate greșit de către producători, prestatori și importatori, chiar în situația în care sumele confiscate nu aparțin contravenientului, ci unor terțe persoane a căror identitate este cunoscută sau ar putea fi cunoscută, încalcă prevederile art. 41 din Constituție, privind protecția proprietății private. Astfel, în opinia autorului excepției, încălcarea constă în aceea că aplicarea

coroborată a dispozițiilor alin. (3) și (5) ale art. 8 din ordonanța de urgență criticată are drept consecință exproprierea proprietarilor bunurilor confiscate în favoarea statului, în alte condiții decât cele prevăzute de Constituție.

**Judecătoria Sectorului 1 — municipiul București** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată. În acest sens, se arată că dispozițiile art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 „constituie pe plan legislativ tocmai legea specială la care face trimitere art. 41 alin. (8) din Constituție” și „nu face decât să prevadă condițiile în care urmează să opereze confiscarea, relevând astfel o deplină concordanță cu textele constituționale pretins încălcate”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președintele Camerei Deputaților** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În acest sens, arată că producătorii, prestatorii și importatorii au obligația de a-și desfășura activitatea în condițiile stabilite de lege, ceea ce „constituie un mijloc prin care statul asigură libertatea comerțului și protecția concurenței loiale obiective, prevăzute în art. 134 alin. (2) din Constituție”, iar „confiscarea sumelor încasate necuvenit și vărsarea lor la bugetul de stat reprezintă o măsură de refacere a prejudiciului suferit de consumatori și a patrimoniului acestora”. Mai arată că legiuitorul „are dreptul de a stabili norme de conduită ce implică și instituire de sancțiuni, în speță sancțiuni contravenționale constând inclusiv din confiscarea sumelor încasate necuvenit, atunci când au fost practicate prețuri cu încălcarea regimului legal”.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În acest sens, în esență, arată că dispozițiile de lege criticate nu fac decât să reglementeze condițiile în care urmează să opereze confiscarea, iar această măsură „are natura juridică a unei sancțiuni contravenționale complementare, neputând echivala prin efecte cu o expropriere”. Mai arată că de altfel asupra constituționalității prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 43 din 12 februarie 2002.

**Președintele Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 205/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevederi care au următorul conținut: „*Prețurile și tarifele stabilite și practicate greșit se corectează, iar sumele încasate necuvenit ca urmare a săvârșirii contravenției prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) se confiscă.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate aceste dispoziții de lege contravin dispozițiilor art. 41 din Constituție, potrivit cărora:

Art. 41. „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.*

(3) *Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.*

(4) *Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 205/2002, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Apa Nova București” — S.A. în Dosarul nr. 1.615/2003 al Judecătorei Sectorului 1 — municipiul București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

#### OPINIE SEPARATĂ

Considerăm că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 205/2002, cu modificările și completările ulterioare, este întemeiată și trebuia să fie admisă ca atare. Dispozițiile legale criticate prevăd că *Prețurile și tarifele stabilite și practicate greșit se corectează, iar sumele încasate necuvenit ca urmare a săvârșirii contravenției prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) [a) practicarea de către producători, prestatori și importatori a unor prețuri sau tarife fără avizul Oficiului Concurenței sau a unor prețuri și tarife mai mari decât cele avi-*

*(5) Despăgubirile prevăzute în alineatele (5) și (4) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.*

*(6) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.*

*(7) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.*

*(8) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că prevederile art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 au mai făcut obiectul controlului de neconstituționalitate, tot prin raportare la art. 41 din Constituție și, în esență, pentru aceleași considerente ca și în prezenta cauză, adică măsura confiscării prevăzută de textul de lege criticat reprezintă o expropriere a proprietarului bunului. Prin Decizia nr. 43 din 12 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 16 aprilie 2002, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, statuând că „Art. 8 din ordonanța de urgență nu face decât să prevadă condițiile în care urmează să opereze confiscarea, relevând astfel o deplină concordanță cu textele constituționale pretins încălcate”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să modifice jurisprudența Curții, soluția și argumentele care au justificat această decizie își mențin valabilitatea și în cauza de față.

*zate; și b) prezentarea de către producători, prestatori și importatori de date eronate la fundamentarea cererii de stabilire sau de ajustare a prețurilor și tarifelor (n.n.)] se confiscă.* În motivarea excepției de neconstituționalitate s-a arătat că aceste dispoziții legale, care permit luarea măsurii confiscării chiar în situația în care bunurile confiscate (*sumele încasate necuvenit*) nu aparțin contravenientului, ci unor terțe persoane a căror identitate este cunoscută sau ar putea fi cunoscută, contravin prevederilor constituționale care garantează dreptul de proprietate privată. În situația menționată singura măsură justă este restituirea acestor sume către cei în drept, potrivit prevederilor art. 44 din Constituția României recent revizuită. În loc de aceasta,

potrivit alin. (5) al aceluiași art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001, persoanele împuternicite în acest scop de Oficiul Concurenței, care constată și sancționează contravențiile, *vor dispune vârsarea la bugetul de stat a sumelor confiscate*. Cum aceste sume nu aparțin contravenientului, ci persoanelor de la care au fost încasate în mod ilicit, prin săvârșirea unei contravenții, confiscarea lor echivalează cu o expropriere în favoarea statului, în alte condiții decât cele prevăzute de Constituție.

Confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții, la care se referă prevederea constituțională din art. 44 alin. (9), este, prin natura sa juridică, o măsură de siguranță destinată să înlăture o stare de pericol pentru săvârșirea unor noi infracțiuni sau contravenții, după caz, stare ce rezultă din lăsarea în patrimoniul infractorului sau contravenientului a bunurilor folosite ori destinate a fi folosite la săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, ori rezultate din săvârșirea acestora. Dar confiscarea nu-și poate realiza această finalitate prin încălcarea dreptului de proprietate al altei persoane fizice sau juridice. De aceea, prin dispozițiile art. 118 din Codul penal referitoare la confiscarea specială (urmare a săvârșirii unei fapte

prevăzute de legea penală, reguli aplicabile și confiscării luate în urma săvârșirii unei contravenții), s-a prevăzut la lit. b) că lucrurile care au servit sau care au fost destinate să servească la săvârșirea unei infracțiuni sunt supuse confiscării *numai dacă sunt ale infractorului*, iar la lit. d) s-a prevăzut că lucrurile dobândite în mod vădit prin săvârșirea infracțiunii sunt supuse confiscării *numai dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și numai în măsura în care nu servesc la despăgubirea acestora*.

Aceste principii sunt întru totul aplicabile și confiscării ce are ca temei săvârșirea unei contravenții, deoarece esența și funcțiile preventive ale confiscării, ca și condițiile în care acestea se realizează sunt aceleași în cele două situații. În consecință, sumele de bani încasate necuvenit, ca urmare a săvârșirii contravențiilor prevăzute în art. 8 alin. (1) lit. a) și b), nu pot fi confiscate decât dacă nu sunt restituite persoanelor de la care au fost încasate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acestora, iar dispozițiile din art. 8 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 sunt neconstituționale, fiind contrare prevederilor art. 44 alin. (1) din Constituție.

Judecător,  
prof. univ. dr. **Costică Bulai**



#### OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majorității membrilor Curții, exprimată în cuprinsul Deciziei nr. 405/2003, considerăm că textul legal dedus controlului este neconstituțional, întrucât contravine prevederilor art. 41 alin. (1), (2) și (3) din Constituție [art. 44 alin. (1), (2) și (3) din Constituția republicată după revizuire].

Măsura confiscării sumelor încasate necuvenit, în temeiul unor prețuri și tarife stabilite și practicate greșit — manopera constitutivă de contravenție — nu reprezintă o sancțiune *sui-generis* care își găsește aplicare exclusiv în acest domeniu, ci este o varietate a confiscării speciale, reglementată de art. 118 din Codul penal, cu titlu de măsură de siguranță. Or, potrivit prevederilor textului menționat, „sunt supuse confiscării speciale: lucrurile dobândite în mod vădit prin săvârșirea infracțiunii, *dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acestora*”.

Așadar, în viziunea legiuitorului penal, măsura de siguranță a confiscării speciale are un caracter subsidiar, urmând a fi aplicată numai dacă lucrurile — produs al infracțiunii —, nefiind restituite sau acordate cu titlu de despăgubire persoanei vătămate, rămân în patrimoniul autorului, care, astfel, realizează o îmbogățire fără justă cauză, rezultat al faptei sale ilicite.

Pentru rațiuni care ne scapă, transpunerea acestei instituții din domeniul penal în cel contravențional s-a făcut fără preluarea acestei condiții de aplicare, ceea ce impune concluzia că, în materie contravențională, confiscarea se dispune ori de câte ori se constată săvârșirea contravenției prevăzute în ipoteza textului.

La prima vedere, o asemenea omisiune poate fi considerată ca o derogare de la reglementarea de drept comun în materie, pe care legiuitorul este îndreptățit să o practice ori de câte ori specificul domeniului supus reglementării o face necesară.

O analiză mai aprofundată impune însă o altă concluzie.

Astfel, *de plano*, este dificil de înțeles de ce contravenientul să aibă o situație mai grea decât infractorul,

întrucât, așa cum va rezulta din cele ce vom arăta în continuare, aceasta este consecința paradoxală pe care o antrenează omisiunea menționată.

Independent de o atare obiecție și esențial din punctul de vedere care aici interesează, acela al controlului de constituționalitate, omisiunea în cauză face ca dispoziția legală criticată să contravină textelor de referință din Constituție.

Într-adevăr, în măsura în care sumele percepute în plus, în temeiul unor prețuri și tarife practicate greșit, sunt confiscate, plătitorii acestora, așadar persoanele prejudiciate, nu vor mai avea posibilitatea să pretindă restituirea, o asemenea restituire, în ceea ce-i privește avându-și temeiul în îmbogățirea fără justă cauză a contravenientului care însă, urmare confiscării, nu mai există, pretenția lor rămânând, astfel, fără obiect. Drept urmare, prejudiciul, prin voința legiuitorului, se va localiza definitiv în patrimoniul acestora, *dreptul lor de proprietate fiind, astfel, încălcat. Mai mult decât atât, în condițiile în care emolumentul îmbogățirii fără justă cauză a intrat prin efectul confiscării în patrimoniul statului, punându-i astfel în imposibilitate de a obține repararea prejudiciului suferit, în ceea ce-i privește, aceasta se convertește într-o varitabilă expropriere realizată cu încălcarea exigențelor prevăzute expres și limitativ de Constituție*.

Fără îndoială, tocmai în considerarea acestei rațiuni, art. 118 din Codul penal a consacrat caracterul subsidiar al confiscării speciale, recunoscând astfel implicit, dar indubitabil, imposibilitatea legală a obligării autorului infracțiunii la o prestație dublă față de ceea ce a dobândit prin infracțiune (o dată prin confiscare și a doua oară prin restituire sau prin despăgubirea persoanei vătămate).

Dar, chiar dacă, făcând abstracție de argumentele înfățișate, care demonstrează că intervenția confiscării creează un fine de neprimire a acțiunii de *in rem verso* a celui păgubit, am admite — așa cum s-a susținut — posibilitatea acestuia din urmă de a promova o asemenea acțiune, cu toate că, prin efectul confiscării, emolumentul îmbogățirii fără justă cauză a ieșit din patrimoniul autorului contravenției, care, astfel, este ținut la o prestație dublă față de produsul contravenției de care a beneficiat, și într-o atare

ipoteză, prevederile constituționale de referință ar fi încălcate. De această dată însă încălcat ar fi dreptul de proprietate al contravenientului, al cărui patrimoniu ar fi diminuat în maniera arătată.

Cele arătate converg în a demonstra — contrar opiniei majorității membrilor Curții — că textul legal dedus controlului este neconstituțional, concluzie care ne-a impus prezenta opinie separată.

Judecători,  
**Șerban Viorel Stănoiu**  
**Kozsokár Gábor**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, pentru județul Alba

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 30 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 19 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2003 cu suma de 1.596.000 mii lei, pentru județul Alba, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, și alocarea acesteia unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre,

pentru suplimentarea bugetelor locale la capitolul „Asistență socială, ajutoare și indemnizații”.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2003.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Ioan Rus**

p. Ministru delegat pentru administrația publică,  
**Ilie Ștefan,**  
 secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 27 noiembrie 2003.  
 Nr. 1.365.

*ANEXĂ*

Nr. crt.	Consiliul local	Suma (milioane lei)
1.	Municipiul Alba Iulia	1.281
2.	Municipiul Sebeș	7
3.	Orașul Teiuș	28
4.	Comuna Berghin	14
5.	Comuna Blandiana	14
6.	Comuna Ciugud	14
7.	Comuna Cricău	7
8.	Comuna Galda de Jos	35
9.	Comuna Ighiu	63
10.	Comuna Meteuș	42
11.	Comuna Mihalț	42
12.	Comuna Sântimbru	42
13.	Comuna Stremț	7
<b>TOTAL:</b>		<b>1.596</b>

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ**

**privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unui set de trei monede din argint, fiecare având valoarea nominală de 50 lei, reprezentând emisiunea monetară „Anul internațional al apei pure — Rezervația Biosferei Delta Dunării”**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/1998 privind Statutul Băncii Naționale a României și ale Ordonanței Guvernului nr. 45/1998 privind abilitarea Băncii Naționale a României de a pune în circulație emisiuni monetare cu caracter numismatic din metale prețioase, aprobată prin Legea nr. 244/1998, Banca Națională a României va pune în circulație, începând cu data de 27 noiembrie 2003, un set de trei monede din argint, fiecare având valoarea nominală de 50 lei, monede ce reprezintă emisiunea monetară „Anul internațional al apei pure — Rezervația Biosferei Delta Dunării”.

Art. 2. — Caracteristicile monedelor sunt următoarele:

- formă: rotundă;
- metal: argint;
- titlu: 999/1000;
- calitate: proof;
- greutate: 15,551 g;
- margine: netedă;
- diametru: 27 mm.

Aversul monedelor este comun și conține stema României, valoarea nominală „50 LEI”, inscripția „ROMANIA” și anul emisiunii „2003”.

În partea centrală a aversului este reprezentată alegoric o picătură ce cade pe suprafața unei ape, având în centru globul pământesc. Căderea picăturii în apă este redată simbolic prin trei arce de cerc, între care este inscripționat pe două rânduri textul „ANUL INTERNATIONAL AL APEI PURE”.

Reversul conține inscripții și elemente grafice comune și specifice, după cum urmează:

- elemente comune — inscripția „REZERVATIA BIOSFEREI DELTA DUNARII”;

- elemente specifice — simbolurile faunistice ale unor specii de păsări protejate și strict protejate în Rezervația Biosferei Delta Dunării, și anume: pelicanul creț — monument al naturii, egreta mare — monument al naturii și pescărușul albastru — specie endemică. De asemenea sunt gravate denumirile științifice, în limba latină, ale celor trei specii de păsări menționate.

Art. 3. — Seturile de monede din argint ce formează emisiunea „Anul internațional al apei pure — Rezervația Biosferei Delta Dunării”, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi comercializate în cutii de prezentare adecvate ce vor purta pe capac sigla Băncii Naționale a României. Fiecare set de monede va fi însoțit de un certificat de autenticitate înseriat, redactat în limbile română și engleză, semnat de guvernatorul Băncii Naționale a României și de casierul central, precum și de un pliant de prezentare a acestei emisiuni monetare.

Art. 4. — Monedele din argint cu valoarea nominală de 50 lei, emisiunea 2003, au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Punerea în circulație, în scop numismatic, a seturilor de monede din argint cu valoarea nominală de 50 lei, emisiunea 2003, se realizează prin ghișeele sucursalelor Băncii Naționale a României, respectiv București, Cluj, Iași și Timiș.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,  
**Mugur Isărescu**

București, 17 noiembrie 2003.  
Nr. 33.

**ACTE ALE CASELOR CENTRALE ALE COOPERATIVELOR DE CREDIT**

CREDITCOOP CASA CENTRALĂ

**HOTĂRÂRE**

**privind instituirea măsurii de administrare specială la Cooperativa de credit „Devotații” Mătășari, județul Gorj**

În baza prevederilor art. 191 lit. d) și ale art. 198 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002, și ale art. 26 din Normele CREDITCOOP Casa Centrală privind supravegherea cooperativelor de credit,

având în vedere măsurile stabilite în ședința sa din data de 20 noiembrie 2003, ca urmare a Referatului nr. 4.295 din 20 noiembrie 2003 privind concluziile rezultate în urma activității de supraveghere specială instituită la această unitate,

ținând cont de prevederile art. 197 alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002,

**Consiliul de administrație al CREDITCOOP Casa Centrală hotărăște:**

Art. 1. — Se instituie măsura de administrare specială la Cooperativa de credit „Devotații” Mătășari, județul Gorj, ca urmare a înregistrării de către aceasta

a unui nivel al indicatorului de solvabilitate sub limitele prevăzute de reglementările Băncii Naționale a României, precum și a deteriorării semnificative a celorlalți indicatori

economico-financiari, începând cu data de 2 decembrie 2003.

Art. 2. — Activitatea de administrare specială la Cooperativa de credit „Devotații” Mătășari, județul Gorj, va fi efectuată de către administratorul special, domnul Braitor Mircea, desemnat de Consiliul de administrație al CREDITCOOP Casa Centrală.

Art. 3. — Administratorul special va prelua integral atribuțiile Consiliului de administrație al Cooperativei de credit „Devotații” Mătășari, județul Gorj, la data instituirii măsurii de administrare specială. Pe perioada administrării speciale se suspendă activitatea adunării generale a cooperativei de credit, a consiliului de administrație, a conducătorilor și a cenzorilor, precum și dreptul la dividende și remunerații al acestora.

Art. 4. — La preluarea activității administratorul special va înștiința de îndată cooperativa de credit și, după caz, punctele de lucru ale acesteia cu privire la luarea măsurii de administrare specială.

Art. 5. — Administratorul special va administra cooperativa de credit, stabilind condițiile optime pentru conservarea activelor și încasarea creanțelor în interesul deponenților, al altor creditori, precum și al rețelei din care face parte.

Art. 6. — În termen de 45 de zile de la numire, administratorul special va prezenta un raport scris Consiliului de administrație al CREDITCOOP Casa Centrală cu privire la starea economică a cooperativei de credit și la posibilitatea redresării situației ei financiare, anexând documente referitoare la evaluarea activelor și pasivelor cooperativei de credit, la situația recuperării activelor, la costul menținerii activelor și la situația lichidării debitelor.

Art. 7. — Prezenta hotărâre poate fi contestată la Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României, în termen de 15 zile de la data comunicării, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002.

Art. 8. — Compartimentul de supraveghere, control financiar și de gestiune din cadrul CREDITCOOP Casa Centrală va întreprinde demersurile necesare în vederea transmiterii prezentei hotărâri Cooperativei de credit „Devotații” Mătășari, administratorului special desemnat, precum și publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, și în două publicații de circulație națională.

Președintele Consiliului de administrație  
al CREDITCOOP Casa Centrală,  
**Adrian Morar**

București, 20 noiembrie 2003.  
Nr. 51.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro